

Stanovisko obce Ptice

k nápravným opatřením po havárii na ČOV Ptice dne 3.4. 2026 a k prohlášením obce Úhonice

Obci Ptice byla ve věci havárie na provozu ČOV Ptice dne 3.4. 2026 uložena rozhodnutími vodoprávního úřadu sada nápravných opatření.

Obec Ptice s částí uložených nápravných opatření nesouhlasila a podala odvolání.

Odvolací orgán dal obci Ptice plně zapravdu v tom rozsahu, kde pro dříve uložená nápravná opatření pro obec Ptice nebyl shledán zákonný rámec, a tato opatření zrušil.

Odvolací rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje z dne 29.7.2026 sp. zn. 089170/2026/KUSK zveřejňujeme v plném rozsahu.

Obec Ptice jinak řádně vykonala a realizovala všechna ostatní vodoprávním úřadem uložená nápravná opatření.

Obec Ptice i z vlastní iniciativy učinila odpovídající provozně-technická opatření na ČOV Ptice směřující k zabezpečení setrvalého bez závadového provozu a k minimalizaci rizik jakékoli budoucí mimořádné události.

Obec Ptice i do budoucna vykoná všechna případná další nápravná opatření, ke kterým bude zavázána na zákonném podkladě.

Obec Ptice nesouhlasí se závěry plynoucími z dřívějších stanovisek obce Úhonice k řešení havárie ČOV Ptice dne 3.4. 2026.

Obec Ptice je přesvědčena, že občané by měli být informováni úplně, věcně, objektivně a tak, aby informace nebyly způsobily vyvolávat zbytečný chaos a paniku.

Ing. Miloš
Dvorský

Digitálně podepsal
Ing. Miloš Dvorský
Datum: 2026.08.07
12:59:33 +02'00'

Ing. Miloš Dvorský
starosta obce Ptice

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha: 29. 7. 2026

Číslo jednací: 089170/2026/KUSK

Spisová značka: SZ_089170/2026/KUSK

Vyřizuje: Bc. Marie Turečková/l. 835

dle rozdělovníku

Značka OŽP/Tum

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) a ustanovení § 107 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), jako místně příslušný podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a jako nejblíže nadřízený správní orgán Městskému úřadu Černošice podle ustanovení § 89 odst. 1 a ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl

v rámci odvolacího řízení vedeného **ve věci odvolání Obce Ptice, Hlavní 140, 252 18 Ptice, IČO: 00234842, v zastoupení Šimberský advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Horejší nábreží 786/21, 150 00 Praha 5, IČO: 14094631, do rozhodnutí Městského úřadu Černošice, stavební úřad, oddělení vodního hospodářství, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2, č. j. MUCE 76416/2026 OSU ze dne 4. 5. 2026**, vedené pod sp. zn. S-MUCE 56545/2026/OSU/Kou, kterým bylo Obce Ptice z moci úřední podle § 42 vodního zákona uložena povinnost provedení opatření k nápravě závadného stavu vzniklého havárií, jež byla způsobena dvěma nefunkčními potrubími vratného kalu z dvou dosazovacích nádrží do dvou aktivačních nádrží, ze dne 3. 4. 2026, z ČOV Ptice do Radotínského potoka na pozemku p. č. 939/2, k. ú. Ptice,

takto:

**v napadeném rozhodnutí Městského úřadu Černošice,
č. j. MUCE 76416/2026 OSU ze dne 4. 5. 2026,**

A) mění podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, původní znění ve výroku I. tak, že ruší znění ve druhé odrážce:

- Kontrola studní na pozemcích parc. č. 38, st. 49/1, st. 133, st. 199, st. 145, 524/3, st. 156, st. 123, st. 121, st. 122, st. 97/1, st. 97/2, 535/1, st. 154, 522/1, st. 167, 522/7, 522/8, 522/9, st. 177, 522/13 a 41, včetně hasičské nádrže na parc. č. 709 v katastrálním území Úhonice, včetně zajištění provedení akreditovaného odběru a rozboru vzorku vody oprávněnou osobou k odběru, nikoliv vlastní odběr. Rozbor bude proveden minimálně v

rozsahu ukazatelů: BSK₅, CHSK_{Cr}, NL, N-NH₄, Ncelk, Pcelk. Odběr vzorků bahna z hasičské nádrže a z Mlýnského rybníka, taktéž akreditovanou laboratoří a provedení rozboru. Výsledky budou doloženy vodoprávnímu úřadu formou protokolu z akreditované laboratoře. Lhůta pro splnění: do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Ostatní části výroku I. zůstávají nezměněny.

B) napadené rozhodnutí Městského úřadu Černošice, č. j. MUCE 76416/2026 OSU ze dne 4. 5. 2026, podle § 90 odst. 5 správního řádu, ve zbytku je potvrzuje.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Ptice, Hlavní 140, 252 18 Ptice, IČO: 00234842

zastoupena Šimberský advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Horejší nábreží 786/21, 150 00

Praha 5, IČO: 14094631

Odůvodnění

Městský úřad Černošice, stavební úřad, oddělení vodního hospodářství (dále jen „MěÚ Černošice“), vydal Obci Ptice, Hlavní 140, 252 18 Ptice, IČO: 00234842, rozhodnutí č. j. MUCE 76416/2026 OSU ze dne 4. 5. 2026, kterým:

I. v řízení z moci úřední podle 42 vodního zákona uložil povinnost provedení opatření k nápravě závadného stavu vzniklého havárií: způsobeného dvěma nefunkčními potrubími vratného kalu z dvou dosazovacích nádrží do dvou aktivačních nádrží, ze dne 3. 4. 2026, souřadnice místa vypouštění z ČOV Ptice do Radotínského potoka — na pozemku p. č. 939/2, k. ú. Ptice – X = 1044785, Y = 760490, která spočívají v:

- zajištění neprodleného odstranění a následné likvidace uhynulých ryb v důsledku havárie, a to v souladu s platnými právními předpisy upravujícími nakládání s vedlejšími živočišnými produkty. Likvidace bude provedena prostřednictvím oprávněné osoby. Povinný doloží vodoprávnímu úřadu evidenci a způsob odstranění a likvidace uhynulých ryb (předložením dokladu o převzetí a zpracování oprávněnou osobou). Lhůta pro splnění: bez zbytečného odkladu, doklady budou vodoprávnímu úřadu dodávány postupně, po ukončení sběru bude vodoprávnímu úřadu doložena evidence o způsobu likvidace a záznamy o ukončení likvidace.

Místo sběru: v hasičské nádrži na pozemku parc. č. 709, kat. ú. Úhonice až po nezasažené území.

- Kontrola studní na pozemcích parc. č. 38, st. 49/1, st. 133, st. 199, st. 145, 524/3, st. 156, st. 123, st. 121, st. 122, st. 97/1, st. 97/2, 535/1, st. 154, 522/1, st. 167, 522/7, 522/8, 522/9, st. 177, 522/13 a 41, včetně hasičské nádrže na parc. č. 709 v katastrálním území Úhonice, včetně zajištění provedení akreditovaného odběru a rozboru vzorku vody oprávněnou osobou k odběru, nikoliv vlastní odběr. Rozbor bude proveden minimálně v rozsahu ukazatelů: BSK₅, CHSK_{Cr}, NL, N-NH₄, Ncelk, Pcelk. Odběr vzorků bahna z hasičské nádrže a z Mlýnského rybníka, taktéž akreditovanou laboratoří a provedení rozboru. Výsledky budou doloženy vodoprávnímu úřadu formou protokolu z akreditované laboratoře. Lhůta pro splnění: do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

II. vyloučil z důvodu veřejného zájmu spočívajícího ve znečištění povrchových a podzemních vod závadnými látkami, podle ustanovení 143 odst. 2 a 85 odst. 2 písm. a) správního řádu odkladný účinek odvolání.

Proti rozhodnutí MěÚ Černošice č. j. MUCE 76416/2026 OSU ze dne 4. 5. 2026, bylo podáno odvolání Obcí Ptice, Hlavní 140, 252 18 Ptice, IČO: 00234842, v zastoupení Šimberský advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Horejší nábreží 786/21, 150 00 Praha 5, IČO: 14094631 (dále také jako „odvolatelka“).

Odvolatelka uvedla v podaném odvolání:

„A/Odvolání proti napadenému rozhodnutí

1. Dne 3. 4. 2026 došlo v důsledku závady dvou potrubí vratného kalu k úniku odpadní vody (nevyčištěného kalu) do Radotínského potoka. Závada byla během několika hodin odvolatelkou odstraněna.

2. Rozhodnutím Městského úřadu Černošice („správní orgán“) ze dne 17. 4. 2026, č.j. MUCE 62698/2026 OSU („rozhodnutí I.“) byla odvolatelce uložena povinnost odstranit a zlikvidovat uhynulé ryby, zajistit odběry a rozborů vzorků na úřadem určených místech. Rozhodnutí nabylo právní moci a odvolatelka všechny uložené povinnosti řádně splnila.

3. Rozhodnutím správního orgánu ze dne 4. 5. 2026, č.j. MUCE 76416/2026 OSU („napadené Rozhodnutí“), bylo odvolatelce následně (částečně opětovně) uloženo:

- odstranit a zlikvidovat uhynulé ryby („výrok I., první odrážka“),*
- zabezpečit kontrolu studní na souboru vypočtených pozemků, včetně zajištění odběrů a rozborů vody oprávněnou osobou² („výrok I., druhá odrážka“),*
- současně byl vyloučen odkladný účinek odvolání („výrok II.“).*

4. Proti napadenému rozhodnutí podává odvolatelka v rozsahu výroku I, druhá odrážka, toto své: Odvolání:

5. Odvolatelka považuje za legitimní zabezpečit odběr a rozbor vzorků vody v rozsahu uloženém rozhodnutí I. ze dne 17. 4. 2026, tedy na odtoku ČOV, v Radotínském potoce a Mlýnském rybníce.

6. Odvolatelka současně nepovažuje za nezbytné odvolávat se proti výroku I., první odrážka napadeného rozhodnutí, ukládající odvolatelce povinnost odstranit a zlikvidovat uhynulé ryby z hasičské nádrže na pozemku pac. č. 709; tuto povinnost odvolatelka splnila tím, že se na místo dostavila a žádný úhyn ryb nezjistila.

7. Nezákonným, zcela nedůvodným, nepřiměřeným, a excesivním je však požadavek na kontrolu a zabezpečení odběru a rozboru vzorků vody z celkem 22 studní prostřednictvím oprávněné osoby, a to z následujících důvodů:

(i) Rozhodnutí je nezákonné, neboť obsahem není nápravné opatření Podle § 41 odst. 5 zákona o vodách (povinnosti při havárii) platí, že „...šetření příčin havárie přísluší vodoprávnímu úřadu příslušnému podle místa havárie pro účely šetření příčin havárie správce povodí zajistí odběry vzorku havárii zasažené povrchové nebo podzemní vody... „. Podle § 42 odst. 1 zákona o vodách (opatření k nápravě) platí, že, „...k odstranění následků nedovoleného vypouštění odpadních vod, nedovoleného nakládání se závadnými látkami nebo havárii (dále jen „závadný stav“) uloží vodoprávní úřad (původci závadného stavu), povinnost provést opatření k nápravě spočívající v odstranění následků závadného stavu, popřípadě též v opatření náhradního zdroje vody, pokud to vyžaduje povaha věci.“

Obě fáze je nutné rozlišovat: skutkový stav šetří vodoprávní úřad/správce povodí prostřednictvím opatřování vzorku až je-li zjištěn závadný stav, odstraňuje jeho následky původce způsobem vymezeným v opatření k nápravě.

Správní orgán však zákonnou úpravu nerespektoval – opatřením k nápravě uložil odvolatelce povinnost zjistit skutkový stav.

Požadavek na opatření vzorků je přitom nutné odlišit od obdobného požadavku uloženého rozhodnutím I ze dne 17. 4. 2026. V něm totiž, jak plyne z jeho odůvodnění, opatrovalo vzorky povrchové vody (která byla zjevně znečištěná v souladu se shora odkazovanými ustanoveními Povodí Vltavy. Vzorky, které měly být až následně zajištěny odvolatelkou, měly být skutečně opatrovány až v rámci nápravných opatření (skutkový stav byl totiž nejprve zjištěn Povodním Vltavy) k potvrzení, že k nápravě došlo.

Protože šetření skutkového stavu nepředstavuje z logiky věci nápravné opatření (nápravná opatření navazují až na skutková zjištění učiněná orgány veřejné správy) je napadené rozhodnutí v daném rozsahu nezákonné.

(ii) Únik odpadní vody nemohl ohrozit podzemní vody

K poruše ČOV došlo na Velký pátek dne 3. 4. 2026. Obsluha zkontrolovala ČOV naposledy v pátek dopoledne kolem 9:00 hod. a nezjistila žádné nedostatky. Následně došlo k hlášení úniku odpadní vody, přesně v 17:52 hod. O havárii byl neprodleně informován starosta obce Ptice a odborný zástupce provozu ČOV Ing. Karel Švejkovský (cca v 18:00 hod.), který se neprodleně dostavil na místo (cca v 18:45 hod.) a operativně odtok unikající nevyčištěné odpadní vody zastavil. Vlastní oprava zjištěné závady byla odstraněna v sobotu dopoledne (cca v 15:00 hod.). Protože ČOV byla obsluhou dopoledne kontrolována a žádná závada nebyla zjištěna, mohla odpadní voda unikat nejdéle po dobu cca 9 hodin. Za tuto dobu se mohlo jednat o únik nejvýše 40 m³ nevyčištěné odpadní vody, která unikla do Radotínského potoka.

Odpadní voda, nejvýše v tomto množství, otekla z ČOV Radotínským potokem do Mlýnského rybníka. Ten má výměru cca 2.000 m². Budeme-li uvažovat o průměrné výšce hladiny 1,5 m, jedná se o cca 3.000 m³ vody v rybníce. Odpadní voda nepřitekla do rybníka jednorázově, nýbrž postupným přitékáním za současného odtékání na výtok z rybníka dále Radotínským potokem. Z uvedeného plyne, že koncentrace odpadní vody v rybníce se naředila na poměr přibližně 1:75.

Daná koncentrace odpadní vody sice bohužel postačovala k úhynu menších ryb a některých drobných živočichů; je však vyloučeno, aby ve výsledku takto nízká koncentrace odpadních vod vedla ke kontaminaci okolní půdy, podzemních vod a vody studniční. Uvedené platí jak pro vodu v rybníce (který je navíc „odizolován“ vysokou vrstvou bahna — rybník nebyl dle informací odvolatelky odbahněn nejméně po dobu dvaceti let), tak pro vodu v potoce — je fyzikálně a geologicky těžce představitelné, aby odpadní voda „prosákla“ přes koryto potoka do sousedních pozemků a spodních vod v řádu několika málo hodin (k tonu by muselo dojít pouze průtokem přes geologickou puklinu, což by se ovšem nemohlo stát ve vztahu ke 22 studním — pozn.).

Zjednodušeně řečeno, z hlediska průběhu havárie ČOV je vyloučeno, aby k uvažované kontaminaci studní došlo svrchu. Muselo by se tak stát leda průsakem přes podloží, což je vysoce nepravděpodobné již jen z hlediska časového (obecně platí, že průsak i přes výrazně propustné podloží probíhá v řádu maximálně nižších desítek centimetrů za jeden den). Podzemní vody na dotčených pozemcích tak nemohly být kontaminovány, ani ohroženy.

(iii) Nápravné opatření je zjevně extenzivní

Správní orgán uložil odvolatelce prověřit studny na celkově 22 pozemcích (viz vyznačené parcely na výňatku z katastrální mapy). Vzorky mají být odvolatelkou odebrány i ze studní z pozemků „přes silnici“ ve vzdálenosti 70 m od potoka (kterým vytéká voda z Mlýnského rybníka — pozn.).

Odpadní voda nemohla za tak krátkou dobu prosáknout skrz podloží ani na pozemky bezprostředně přiléhající ke korytu potoka. Tím méně pak na pozemky s potokem nesousedící. Navíc, jak bylo vyloženo výše, v Mlýnském rybníce a v odtokové části Radotínského potoka již byl únik naředěn v poměru cca 1:100. Z napadeného rozhodnutí není absolutně zřejmé, proč mají být vzorky opatřeny právě z těchto, a právě z tolika studní a jaká byla vnitřní logika takového výčtu a určení.

Podle údajů o stavebních objektech evidovaných v katastru nemovitostí (přebíraných z registru RÚIAN) jsou navíc rodinné domy na dotčených parcelách standardně vybaveny přípojkou na veřejný vodovod (evidence bohužel není v daném směru 100% úplná); studny tak představují toliko sekundární zdroj vody.

Odvolatelka v této souvislosti poukazuje na to, že opatřit 22 vzorků prostřednictvím odborné firmy v krátké lhůtě 15 dní je fakticky nemožné, neboť odvolatelka/odborná firma musí nejprve zkontaktovat jednotlivé vlastníky a požádat je o umožnění přístupu na dotčené soukromé pozemky, přičemž daný postup není možné zrealizovat během jediného šetření (časové možnosti vlastníků dojíždějících do zaměstnání budou rozličné).

Současně se jedná o opatření pro odvolatelku, jako obec s cca 1000 obyvateli, nákladné — při částce 5–7 tis Kč za jeden rozbor se jedná o částku okolo 150 000,- Kč.

Požaduje-li správní orgán bez bližšího vysvětlení a odůvodnění odebrání vzorků ze 22 různých se v okolí nacházejících studní, jedná se o požadavek nedůvodný a extenzivní a v principu i

neproveditelný, neboť povinnost ukládaná odvolatelce závisí na součinnosti a souhlasu třetích osob.

(iv) Příčinou případně nevyhovujících hodnot studniční vody není závada na ČOV Ptice Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že obec Úhonice nemá vlastní kanalizaci (tato je aktuálně teprve nově budovaná). Jednotlivé domy mají vlastní jímky/žumpy/septiky, které jsou jednotliví vlastníci povinni pravidelně vyvážet a odpadní vody zákonným způsobem likvidovat. Je smutnou notorií, že tak mnozí vlastníci nečiní, resp. že tak činí neodborným způsobem (například přepadem do obecního potoka, viz odvolatelkou zjištěné — nejspíše nelegální — vypusti do Radotínského potoka — Příloha č. 1).

Ve věci je možné, že dotčené pozemky a podzemní vody skutečně mohou být kontaminovány fekálními bakteriemi. Příčinou však není (nemůže být) únik odpadní vody z ČOV Ptice trvajících řádově jednotky hodin. Příčinou bude zejména nevyhovující stav Mlýnského rybníka s vysokou vrstvou bahna a sedimentů (rybník nebyl Čištěn po dobu více než dvaceti let), nevyhovující stav okolních jímek/septiků na dotčených pozemcích a další nepříznivé vlivy v místě způsobené absentující kanalizací.

Ostatně, občané obce Úhonice si na vnější projevy možné kontaminace v minulosti stěžovali opakovaně, avšak za celou dobu řádného provozu ČOV Ptice (od roku 2013), nebyl zjištěn žádný nedostatek jejího provozu a obci Ptice nebyla v této souvislosti uložena žádná sankce či jiné nápravné opatření (což je správnímu orgánu známo z úřední činnosti).

Je možné, že Radotínský potok v dané lokalitě a Mlýnský rybník vykazují známky chronického fekálního a organického znečištění. Pokud tomu tak je, je to jev dlouhodobý, vzniklý v důsledku nedokončené infrastruktury v obci Úhonice. Případný nálezy nevyhovujících hodnot (např. zvýšený výskyt bakterií Escherichia coli nebo enterokoků) při plošném testování 22 studní by tak byl pouze odrazem tohoto dlouhodobého stavu a lokálních průsaků ze septiků, nikoliv důsledkem ojedinělé devítihodinové havárie na ČOV Ptice.

Příčinou případných zjištění by tak nebyl krátkodobý únik odpadní vody z ČOV Ptice – mezi případně nevyhovujícími parametry a závadou na ČOV Ptice by nebyla dána příčinná souvislost.

I proto je požadavek na zajištění vzorků ze studní zcela nedůvodný.

(v) Výrok napadeného rozhodnutí neodpovídá judikatuře

V neposlední řadě má odvolatelka pochybnosti o tom, zda výrok napadeného rozhodnutí z formálního hlediska odpovídá požadavkům judikatury.

Podle ní totiž platí, že „...je dle soudu jednoznačně nutné, aby i výsledek šetření otázky, kdo je původcem a v jaké skutečnosti spočívalo porušení jeho povinnosti k ochraně povrchových nebo podzemních vod, našel odraz v samotném výroku rozhodnutí, neboť tyto skutečnosti jsou rovněž předmětem daného řízení“ (rozsudek krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 15 A 41/2010).

Ve výroku napadeného rozhodnutí je sice stručně popsán zjištěný skutek; není však v něm výslovně uvedeno, že původcem závadného stavu je odvolatelka.

B/ Podnět k zahájení přezkumného řízení

8. Výrokem II. napadeného rozhodnutí byl vyloučen odkladný účinek odvolání, nápravným opatřením uložené povinnosti mají být splněny ve lhůtě 15 dnů.

9. Proti tomuto výroku není přípustné odvolání; lze jej však samostatně zrušit v přezkumném řízení (§ 94 a násl. správního řádu), resp. lze jej samostatně napadnout správní žalobou (NSS 7 As 26/2009).

10. Podle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

11. Nejvyšší správní soud ve vztahu k vyloučení odkladného účinku odvolání uzavřel, že „...postup žalovaného spočívající v nepřiznání odkladného účinku odvolání je nepochybně zásahem do základního práva stěžovatele ve smyslu faktického odepření přístupu k soudu a také samozřejmě práva hájit své zájmy v odvolacím správním řízení. Takový zásah přitom může být proveden pouze ve zcela výjimečných případech, kdy bude prokázán skutečně naléhavý veřejný zájem. Nestačí proto pouze odkaz na nutnost dodržovat právní předpisy, nýbrž je zapotřebí též přesvědčivě vysvětlit rizika, která veřejnému zájmu hrozí, pokud zůstane odkladný účinek odvolání zachován. Pouze tehdy, pokud by taková rizika byla natolik značná, že by zájem na jejich odvrácení převážil nad zájmem na dodržování základních práv, je možno odkladný účinek podaného odvolání vyloučit. V takovém případě je však zapotřebí přesvědčivě vysvětlit, v čem taková rizika spočívají, a proč nepostačují k jejich odvrácení nástroje méně zasahující do základních práv, jež jsou stěžovateli rovněž k dispozici“ (NSS 5 As 47/2011).

12. Správní orgán ve svém odůvodnění nijak nevysvětlil, v čem konkrétně spočívá onen naléhavý veřejný zájem převažující nad (procesními) právy odvolatelky.

13. Správní orgán se omezil toliko na konstatování o „ohrožení povrchových vod“, aniž by vysvětlil, proč (extenzivní) požadavek na opatření vzorků z 22 studní, tedy v principu podzemních vod, nemůže být podroben odvolacímu přezkumu před jeho provedením.

14. Výrok II. napadeného rozhodnutí je nedostatečně odůvodněný, věcně nesprávný a v rozporu s právními předpisy.

15. Z rozhodovací praxe plyne, že nadřízené správní orgány ke zrušení výroku o vyloučení odkladného účinku odvolání v odůvodněných případech přistupují (srov. např. odůvodnění usnesení NSS sp. zn. 1 Afs 38/2022).

16. Protože je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, a protože jsou splněny i další podmínky § 98 správního řádu, lze ve věci rozhodnout ve zkráceném přezkumném řízení.

C/ Procesní návrh

17. S ohledem na vše shora uvedené odvolatelka:

- I. navrhuje, aby odvolací správní orgán zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu výroku I., druhá odrážka a řízení v daném rozsahu zastavil,
- II. podává podnět k zahájení přezkumného řízení napadeného rozhodnutí v rozsahu výroku II. napadeného rozhodnutí.“

Orgán I. stupně vyrozuměl ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním podle § 86 odst. 2 správního řádu, zaslal účastníkům řízení výzvu č. j. MUCE 89470/2026 OSU ze dne 20. 5. 2026, aby se ve stanovené lhůtě k podanému odvolání vyjádřili.

Vyjádření k odvolání zaslala Obec Úhonice, Na Návsi 24, 252 18 Úhonice, IČO: 00235059, ve kterém uvedla:

„Na základě Vašeho přípisu ze dne 20. 5. 2026 ve věci havarijního úniku látek z ČOV Ptice – úhyn ryb, k. ú. Úhonice – ohrožení povrchových a podzemních vod, níže zasílám vyjádření obce Úhonice k podanému odvolání obce Ptice proti Rozhodnutí č. j. MUCE 76416/2026 OSU ze dne 4. 5. 2026.

K podanému odvolání uvádím za obec Úhonice následující skutečnosti:

Je nezpochybnitelnou skutečností, že 3. 4. 2026 došlo k havarijnímu úniku jedovatých kalů do celého Radotínského potoka a Mlýnského rybníka (rybník je ve vlastnictví obce), který je prvním rybníkem na toku Radotínského potoka a dále k šíření jedovatých látek Radotínským potokem. Podezření na úniky z ČOV Ptice jsou dlouhodobé, prokázat se je podařilo až nyní. Obec Ptice jako provozovatel havárii své ČOV nezpochybňuje.

Díky aktivní činnosti obce Úhonice a jejích občanů došlo (v důsledku hromadného úhynu ryb nejen v Mlýnském rybníku a úniku jedovatých kalů) k prokázání úniku z ČOV Ptice, zajištění laboratorních rozborů vody na několika místech (včetně ČOV Ptice, výtoku z ČOV Ptice či Mlýnského rybníka – v příloze) a následně byly obcí Úhonice bezprostředně činěny základní kroky k omezení následků havárie.

V minulosti i současnosti byla všechna telefonická či ústní upozornění od obce Úhonice na kvalitu vypouštěné vody z ČOV Ptice provozovatelem bagatelizována s odkazem na neurčitě původce znečištění z jímek atd. Až tentokrát došlo ke zjištění původce, kterým nebyly „nějaké“ jímky, ale ČOV Ptice. I v den úniku 3. 4. 2026 byl starosta obce Úhonice na svůj telefonický dotaz (kolem 15 h) starostou obce Ptice ubezpečován, že ČOV je v pořádku. Výsledky známe. Někteří občané dokonce cítili zápach od ČOV Ptice již minimálně 2. 4. 2026 a lze tedy bezpečně tvrdit, že havárie nevznikla (nezačala) v 17:52h, jak píše odvolatel, protože to už byl rybník "bezpečně" otráven. Havárie se může stát, ale její bagatelizace a lavírování při provádění preventivních opatření a odstraňování jejích následků je nepřípustné.

Dle našich informací (které ústně sdělil v odpoledních hodinách dne 3. 4. 2026 Ing. Švejkovský – zástupce provozovatele, místostarostovi obce Úhonice a zasahujícím osobám IZS při odebrání havarijních vzorků přímo na ČOV Ptice) nebylo reálné (v řádu hodin) vzhledem k Velikonočním svátkům odstranit příčinu havárie a obnovit řádný provoz. Únik kalů nebyl bezprostředně zastaven, jak tvrdí odvolatel.

Toto uvádíme proto, abychom rozporovali tvrzení odvolatele o odstranění závady během několika hodin. Ještě několik dní docházelo k nátokům kalů do rybníka. Dokonce ještě v květnu

docházelo k nátoku „kalové“ vody do Mlýnského rybníka čili vysvětlení o údajném několikahodinovém úniku kalů v množství cca 40 m³ jsou spíše přáním odvolatele. Dále jsou zcela mylná vysvětlení o předpokládaném objemu rybníka a jeho hloubce a nařazení kalů čistou vodou. K tomu uvádíme, že Mlýnský rybník má v důsledku usazování sedimentu kalů někde hloubku pouze cca 30 cm, jinde kolem 1 metru. Nejvíce sedimentu je u nátoku Radotínského potoka pod ČOV Ptice. Možnost nařazení unikajících jedovatých kalů byla ještě vedle toho podstatně snížena v důsledku trvajících sucha-nízkého úhrnu srážek v období před i po havárii. MěÚ Černošice byl o situaci obratem informován. Také úhyn, sběr a odvoz uhynulých ryb k likvidaci byl průběžný v řádu týdnů.

Nutno uvést, že Mlýnský rybník byl v r. 2017 obcí Úhonice odborně odbahněn a vyčištěn (i za přispění dotačních prostředků), existuje k tomu samozřejmě i dokumentace na OÚ Úhonice. Odvolatelka tedy uvádí v této věci opět nepravdivé informace o nečištění rybníka více než 20 let.

Dalším pochybným tvrzením od odvolatelky je informace o bezproblémovém fungování ČOV od roku 2013. ČOV měla historicky problémy s balastní vodou, v r. 2021 byl zaznamenán obdobný problém jako v případě letošní havárie. Zejména s ohledem na havarijní únik kalů by bylo velice žádoucí zkontrolovat řádnou evidenci a likvidaci všech odpadů z provozu ČOV Ptice, zejména pak likvidaci nebezpečných odpadů s ohledem na vypouštění kalů. V současné době zejména v důsledku úniků kalů, což bylo jednoznačně prokázáno 3. 4. 2026, je vodní plocha Mlýnského rybníka mrtvým, jedovatým a zabahněným územím bez života. V důsledku kalů z ČOV Ptice je rybník opět zanesen sedimentem. K nátoku kalů docházelo i po dubnové havárii.

Havárie ČOV Ptice z 3. 4. 2026 je dle svědectví množství občanů i pozorování naší obce dlouhodobým vyústěním špatného provozu ČOV, která dlouhodobě vypouštěla kaly a až v letošním roce se to podařilo konečně jasně prokázat.

Provozovatel ČOV Ptice jako původce havárie místo plnění stanovených povinností k zamezení dalších škod věc bagatelizuje, svaluje odpovědnost na jiné subjekty a v zásadě nepřipouští rozsah a dosah havárie. Cílem je patrně vyhnout se odpovědnosti.

S ohledem na výše popsany únik naše obec a občané bydlící v okolí přivítali rozhodnutí MěÚ Černošice spočívající ve stanovení povinností obci Ptice s předběžnou vykonatelností.

Zejména pak o povinnost provedení rozborů vody v určeném okruhu (kontrola studní) okolo Radotínského potoka a Mlýnského rybníka. K tomuto lze dále uvést, že manželé Šanderovi, kteří bydlí v okolí Mlýnského rybníka si nechali provést rozbor. Ten prokázal výskyt fekálních bakterií E. coli a koliformních bakterií čili odběr vzorků měl být po havárii obcí Ptice zajištěn a rozbor proveden, dle rozhodnutí vodoprávního úřadu. Důvod k tornu byl a trvá stále.

Provozovatel ČOV Ptice je však ve svém počínání po havárii jeho zařízení mimořádně bezohledný. Nahlásil odstranění závady na svém zařízení v řádu hodin, ač zasahujícím složkám tvrdil, že toho není schopen. Připouští pouze drobný únik v řádu hodin a s minimálním rozsahem.

Pokud jde o opatření ke zmírnění následků, tak není ochoten v rámci předběžné opatrnosti před šířením následků havárie splnit ani rozhodnutí, uložené orgánem státní správy, které může či mohlo mít přímý dopad na zdraví lidí a ekosystému. Místo toho se vymlouvá na neproveditelnost rozhodnutí, aniž by se vůbec pokusil jej splnit. Jeho počínání je ve smyslu, „stalo se, s následky si poradíte sami“.

Odvolatelka se nám snaží předesítní hypotézu o tom, že jde kontrolovat studně a nemá nástroje, jak se k vlastníku, resp. jeho studně dostat, to je nesmysl a vrchol demagogie. Vlastník (možný poškozený) to naopak obecně od původce havárie očekává, navíc, když je to uloženo podle zákona. Reálně to např. funguje tak, že by zástupce obce Ptice nebo po dohodě i naši obec Úhonice (která má zájem věc řešit) kontaktoval vlastníka, zeptal se jej, zda umožní odběr a pak by se postupovalo dále. Je to možné neformálně, v řádu minut - např. telefonicky.

Postup zvolený obcí Ptice je ukázkou alibismu, nikoli řádného postupu orgánu územní samosprávy po havárii jeho zařízení. Místo toho odvolatel (když má sám „máslo na hlavě“) bez dalšího nafotí několik výpustí do Radotínského potoka, aniž by bylo prokázáno, u které jsou nemovitosti, zda jsou funkční, zda jsou z přepadavé jímky, DČOV či zda jsou vyústěním dešťové kanalizace či jiného systému, zda jsou povolené či nikoli a zda z nich něco teče či neteče a pomalu tvrdí, že způsobily úhyn na celém Mlýnském rybníku i na potoce pod ním. Doplnění odvolání o tyto fotografie je zcela bezpředmětné a nic nedokazuje. V postupu odvolatelky snad už chybí jen jeho „upozornění“, že na možné poškození z jeho havárie, pošle kontrolní orgány vodoprávního úřadu, jelikož nechtějí mít otrávený rybník a možná i studnu....

Dále se obec Ptice vymlouvá na finanční nákladnost uložené povinnosti-cožpak odvolatelkou odhadovaných 150 000,- Kč je argumentem ve srovnání se zdravím desítek či stovek občanů? Cožpak není obec Ptice pro případ havárie pojištěna?

Dokáže od stolu obec Ptice garantovat, že kaly z jejich ČOV nepronikly do žádné ze studen uvedených v rozhodnutí? Těžko. V odvolání nic takového kromě obecných frází o „geologicky těžce představitelné“ možnosti nedoložila. To je opravdu málo s ohledem na povinnosti uložené odborným orgánem státní správy a s ohledem na proběhlou havárii.

Naše obec byla v dané věci obcí Ptice vždy součinná, jako se tomu stalo, při odstraňování stovek kilogramů uhynulých ryb z rybníka, kdy jsme obratem zajistili loďku i odbornou likvidaci úhynu a v prvních dnech i sběr ryb. Na rozdíl od vedení obce Ptice obec Úhonice jednala bezodkladně. Nakonec se bohužel ukazuje, že každý krok k nápravě musí být na původci havárie (obci Ptice) vymáhán, a i když je stanoven z naléhavých časových důvodů s předběžnou vykonatelností, ani to není zárukou jeho splnění.

Nutno si uvědomit, že v této věci jde o zdraví občanů, živočichů a ochranu několika složek životního prostředí včetně předcházení šíření nakažlivých nemocí. Povinnost byla uložena obci čili splnění jsme všichni očekávali. Výsledkem je pouze podání odvolání místo reálného řešení věci.

Závěrem obec Úhonice žádá, aby bylo odvolání obce Ptice zamítnuto jako nedůvodné, potvrzeno rozhodnutí MěÚ Černošice, vymoženo splnění uložených povinností a vyvozena odpovědnost osob, které přímo a úmyslně odmítly splnit předběžně vykonatelné rozhodnutí, jehož cílem byla ochrana zdraví občanů a ochrana ekosystému.

Předběžná vykonatelnost rozhodnutí je v této věci na místě, jelikož se jedná o ochranu veřejného zájmu v širokém pojetí. Obec Ptice také nezpochybnila původní skutkové zjištění o původu havárie, je navíc jasně prokázáno rozborů ze dne havárie, co ČOV vypouštěla. Není pochyb o tom, kdo je původcem. Současný postup obce Ptice je však bohužel motivován tím, vyhnout se odpovědnosti za znečištění, které vzniklo a je jasně prokázáno.“

Orgán I. stupně podanému odvolání nevyhověl dle § 87 správní řádu a věc předal vč. spisové dokumentace dle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Odvolací orgán věc obdržel dne 24. 6. 2026.

Krajský úřad přezkoumal dle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí a obsah související spisové dokumentace.

V první řadě bylo zkoumáno odvolacím orgánem, zda v daném případě nejde o odvolání nepřipustné či opožděné. Rozhodnutí ze dne 4. 5. 2026 č. j. MUCE 76416/2026 OSU bylo vypraveno dne 4. 5. 2026 a zasláno do datové schránky odvolatelce, ta si jej převzala téhož dne 4. 5. 2026. Odvolání obdržel MěÚ Černošice dne 18. 5. 2026, tedy v zákonné patnáctidenní lhůtě, proto se jedná o včasné odvolání.

Dále při posuzování přípustnosti vycházel odvolací orgán z ustanovení § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 správního řádu, ze kterých vyplývá, že odvolání proti rozhodnutí může podat pouze účastník řízení a lze jím napadnout výrokovou část, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné. Odvolatelka je účastníkem předmětného řízení, proto se v této věci jedná o odvolání přípustné.

Posouzení odvolacím orgánem:

Odvolací orgán, po řádném prostudování spisového materiálu předmětného řízení a po posouzení všech okolností, dospěl k tomu, že vodoprávním úřadem uložený požadavek na provedení kontroly studní na pozemcích parc. č. 38, st. 49/1, st. 133, st. 199, st. 145, 524/3, st. 156, st. 123, st. 121, st. 122, st. 97/1, st. 97/2, 535/1, st. 154, 522/1, st. 167, 522/7, 522/8, 522/9, st. 177, 522/13 a 41, včetně hasičské nádrže na parc. č. 709 v katastrálním území Úhonice, a zajištění akreditovaného odběru a rozboru vzorků vody, odběru a rozboru bahna z hasičské nádrže a Mlýnského rybníka a předložení výsledků formou protokolů z akreditované laboratoře v daném termínu nelze v rámci tohoto rozhodnutí uložit. Tento požadavek uvedený ve výroku I. druhá odrážka postrádá přímou příčinnou souvislost s řešenou havárií ČOV Ptice. Uložení nápravného opatření musí vycházet z prokázaného vztahu mezi havárií a možnými následky, které je třeba odstranit nebo ověřit.

V tomto konkrétním případě nebyly zjištěny skutečnosti, které by odůvodňovaly závěr, že v důsledku havárie mohlo dojít ke kontaminaci 22 studní nebo k takovému ovlivnění sedimentů v hasičské nádrži či Mlýnském rybníku, které by vyžadovalo provedení požadovaných odběrů a laboratorních rozborů (§ 3 správního řádu: *Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje*

správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2, a dále § 50 odst. 3 správního řádu: Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.).

Požadavek na provedení rozborů v uvedeném rozsahu představuje významný zásah do právního postavení účastníka řízení a ukládá mu nezanedbatelné finanční i organizační povinnosti. Takové opatření musí být v souladu se zásadou přiměřenosti odůvodněno konkrétními zjištěními nebo odbornými podklady prokazujícími jeho nezbytnost. Zásada přiměřenosti (proporcionality) je jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů. Znamená, že správní orgán může zasahovat do práv a povinností osob pouze v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení zákonem sledovaného cíle. Nesmí ukládat povinnosti ani omezovat práva více, než je pro dosažení tohoto cíle potřeba (§ 2 odst. 3 správního řádu: *Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře i oprávněné zájmy dotčených osob a zasahuje do jejich práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.*).

V daném případě však nebyly předloženy žádné důkazy ani odborné podklady, které by odůvodňovaly potřebu provedení kontrolních odběrů podzemních vod a sedimentů právě v návaznosti na předmětnou havárii. Také stanovená lhůta 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí byla vzhledem k rozsahu požadovaných úkonů a nutnosti jejich zajištění prostřednictvím akreditované laboratoře nepřiměřeně krátká, aniž by byla odůvodněna naléhavost situace nebo existence bezprostředního rizika pro jakost vod ve studních.

Z uvedených důvodů odvolací orgán dospěl k závěru, že požadované opatření nesplňuje požadavek věcné souvislosti s řešenou havárií ČOV Ptice, ani není podložena žádnými skutkovými ani odbornými zjištěními a neodpovídá zásadě přiměřenosti podle správního řádu.

Pokud MěÚ Černošice obdržel podání týkající se znečištění podzemních vod v předmětných studnách uvedených výše, pak měl toto podání posoudit a prošetřit samostatně jako nový podnět. Takový podnět nelze bez dalšího zahrnout do již vedeného řízení nebo jej považovat za pouhé doplnění dříve posuzované věci, neboť vyžaduje samostatné zjištění skutkového stavu a odpovídající procesní postup správního orgánu (§ 3 správního řádu: *Nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.*).

V případě odvolatelkou podaného podnětu k zahájení přezkumného řízení napadeného rozhodnutí do výroku II. napadeného rozhodnutí (vyloučení odkladného účinku odvolání), je dáno ustanovením § 94 odst. 1 správního řádu, že v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. V této souvislosti je třeba uvést, že napadené rozhodnutí dosud nenabylo právní moci.

K vyloučení odkladného účinku odvolání lze odkázat na judikaturu např.: NSS 5 As 90/2008–64 dne 22. října 2010: „K podmínce časové rozšířený senát konstatoval, že „výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání činí prvostupňový správní orgán s konečnou platností v jednoinstančním řízení svého druhu, v němž posuzuje naplnění či nenaplnění podmínek podle

§ 85 odst. 2 písm. a) až c) správního řádu. O skutkových a právních otázkách rozhodných pro obsah výroku o vyloučení odkladného účinku odvolání se pak již nevede žádné další řízení před správním orgánem, zejména se touto otázkou nezabývá, a ani nesmí zabývat, odvolací orgán, a sice proto, že výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání nesmí být účinně napaden odvoláním, takže odvolací orgán vůbec nemá pravomoc jej přezkoumávat, tím méně pak pro případnou nezákonnost zrušit...“ Nebo také na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 A 27/2024-181 ze dne 27. 11. 2025: „Zákon tedy vychází z toho, že správní orgán může odkladný účinek vyloučit. Je tak zřejmé, že daná norma je založena na diskreční pravomoci správního orgánu. Diskreční pravomoc neboli správní uvážení, je oprávnění správních orgánů určitou věc samostatně posoudit a rozhodnout o ní. V rámci tohoto uvážení mají správní orgány relativně volný prostor (viz rozsudek NSS ze dne 8. 3. 2016, č. j. 7 As 282/2015 - 32). Skutečnost, že uvedená norma přiznává správnímu orgánu možnost diskrece, má vliv i na navazující soudní řízení před správními soudy. Správní soudy nemohou nahrazovat správní uvážení uvážením soudním. Správní uvážení může soud přezkoumat pouze v tom směru, zda nevybočilo z mezí a hledisek stanovených zákonem, zda je v souladu s pravidly logického usuzování, zda správní orgán správního uvážení nezneužil, či nepřekročil jeho meze a zda premisy takového úsudku byly zjištěny řádným procesním postupem (viz rozsudky NSS ze dne 18. 12. 2003, č. j. 5 A 139/2002 - 46, ze dne 22. 1. 2004, č. j. 5 As 47/2003 - 48, ze dne 12. 8. 2011, č. j. 5 As 47/2011 - 77, ze dne 12. 3. 2015, č. j. 9 As 100/2014 - 25, ze dne 27. 7. 2017 č. j. 10 As 137/2017 - 27, či usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 23. 3. 2005, č. j. 6 A 25/2002 - 42).“

Odvolací orgán souhlasí s odvolatelkou, že správní orgán blíže nevysvětlil, v čem konkrétně spočívá naléhavý veřejný zájem, jež by odůvodnil převahu nad procesními právy odvolatelky. Nicméně lze usuzovat, že v tomto případě byl dán naléhavý veřejný zájem spočívající v ochraně povrchových a podzemních vod před jejich znečištěním závadnými látkami. Ochrana vod je jedním ze základních cílů vodního zákona (viz § 1 a § 5), neboť kvalita a množství vod bezprostředně ovlivňují nejen stav ekosystémů, ale rovněž zásobování obyvatel pitnou vodou i další veřejné zájmy. Veřejný zájem v tomto případě nespočíval pouze v ochraně povrchových a podzemních vod, ale především v eliminaci průniku závadných látek do povrchových či podzemních vod, jež by měly obtížně odstranitelné následky. Současně je ochrana povrchových a podzemních vod úzce spojena s ochranou života a zdraví obyvatel. Závadné látky obsažené ve vodách mohou představovat zdravotní riziko jak při přímé konzumaci vody, tak při jejím dalším využívání. Ochrana vodních zdrojů proto sleduje nejen ochranu životního prostředí, ale i ochranu veřejného zdraví, které náleží mezi nejvýznamnější veřejné zájmy chráněné právními předpisy.

Odvolací orgán pro úplnost dodává, že správní orgány musí k odůvodnění vyloučení odkladného účinku přistupovat zodpovědně a důkladně charakterizovat proč přistoupily k uplatnění tohoto ustanovení § 85 odst. 2, písm. a) správního řádu.

Viz také judikaturu: „V případech, kdy rozhoduje správní orgán o vyloučení odkladného účinku z moci úřední, je rozhodnutí závislé z velké části na správním uvážení správního orgánu. Ten musí v rámci svého uvážení pečlivě posoudit, zda se jedná o jeden z případů stanovených zákonem. Zákon tyto případy totiž vymezuje pouze prostřednictvím neurčitých právních pojmů „naléhavost“, „veřejný zájem“ a „vážná újma“. Teprve v případě, že správní

orgán jeden z těchto neurčitých právních pojmů v kontextu daného případu dostatečně vysvětlí, vymezí a odůvodní, může jej konfrontovat se skutkovými zjištěními řešeného případu a odkladný účinek rozhodnutím vyloučit. Správní soudy zdůrazňují, že i v případě, kdy je naléhavý veřejný zájem zdůvodněn předností ochrany života, zdraví a majetku osob, musí být tento zájem podložen konkrétními skutkovými zjištěními, jež odůvodňují naléhavost a reálné riziko ohrožení veřejného zájmu.“ (Krajský soud v Ústí nad Labem ze dne 25. 10. 2019, č. j. 59 A 35/2018–96)

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu), rozhodnutí je konečné. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli a účastníku řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

.....
Bc. Marie Turečková
odborný referent
oprávněná úřední osoba

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Marie Turečková
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	24177352
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	29.07.2026 07:52:33
Dřívod:	
Misto:	

Rozdělovník:

Odvolatelka a účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Ptice, Hlavní 140, 252 18 Ptice, IČO: 00234842 – doručuje se zmocněnci: Šimberský advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Horejší nábřeží 786/21, 150 00 Praha 5, IČO: 14094631

Ostatní účastníci řízení:

ČIŽP, Oblastní inspektorát Praha, Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6, IDDS: 4dkdzty
Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IDDS: keebyyf

Obec Úhonice, Na Návsí 24, 252 18 Úhonice, IDDS: s93ajrt

Povodí Vltavy, st. p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IDDS: gg4t8hf

Město Rudná, Masarykova 94/53, 252 19 Rudná, IDDS: yhybsn6

Obec Drahelčice, Na Návsí 25, Drahelčice, 252 19 Rudná, IDDS: gs6avg8

Obec Choteč, Choteč 40, 252 26 Třebotov, IDDS: mi4bgta

Obec Chýnice, Karlštejská 22, Chýnice, 252 1 7 Tachlovice, IDDS: hkab56r

Obec Nučice, Kubrova 31, 252 16 Nučice, IDDS: 433b2fy

Obec Tachlovice, Jakubská náves 8, 252 17 Tachlovice, IDDS: utbapxu

Dotčené orgány:

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2 (vč. spisového materiálu po nabytí právní moci)